

87
89

ODVJETNICA IVANA ČULAV ALIČIĆ

Gundulićeva 18, 21000 Split

Mob: 098/806-895

e-mail: ivana.culav.alicic@gmail.com

Split, 18.09.2020.g.

OPĆINSKI SUD U SPLITU

Tužitelj: IVO PAPIĆ iz Splita, Stanka Vraza 1, OIB: 54676961999, zastupan po punomoćnici Ivani Čulav Aličić, odvjetnici u Splitu.

Tuženik: INOX GLASS DESIGN d.o.o. Split, Ante Katunarića 2, 21000 Split, OIB: 10355403181, zastupan po direktoru Darku Šiljegoviću iz Splita, Ante Katunarića 2, OIB: 89063443317.

T U Ž B A

VPS: 10.001,00 kn

radi utvrđenja te isplate

dvostruko, punomoć, prilozi.

Uvodno tužitelj ističe da je stvarna nadležnost Općinskog suda u Splitu propisana čl. 34. Zakona o obveznim odnosima, a koju stvarnu nadležnost stranke ne mogu ugovorom delegirati, pa se stoga predmetna tužba podnosi ovom Sudu bez obzira na ugovornu odredbu o stvarnoj nadležnosti Trgovačkog suda u Splitu.

Tužitelj, u svojstvu kupca, i tuženik, u svojstvu isporučitelja, su dana 01.12.2019.g. sklopili Ugovor o kupoprodaji/izradi metalne ograde, a kojim ugovorom je dogovoreno da će tuženik izraditi te montirati ogradu na objektu tužitelja, a sve u roku od 15 dana od uplate avansa i potpisivanja ugovora, a da će tužitelj za predmetni rad tuženiku isplatiti iznos od 13.725,00 kn.

58 85

- 2 -

DOKAZ: Ugovor o kupoprodaji/izradi od 01.12.2019.g., preslik u privitku, saslušanje tužitelja te zz tuženika Darka Šiljegovića iz Splita, Ante Katunarića 2, OIB: 89063443317.

Članom II. predmetnog ugovora tuženik je potvrdio da je tužitelj prije potpisivanja predmetnog ugovora isplatio tuženiku iznos od 10.000,00 kn na ime avansa, a preostali dio dogovorene cijene u iznosu od 3.725,00 kn tužitelj se obvezao isplatiti nakon montaže ograde.

DOKAZ: kao gore.

Tuženik do danas nije ispunio svoju ugovornu obvezu.

DOKAZ: kao gore, očekivano priznanje tuženika, očevid na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka građevinske struke.

Tužitelj je u više navrata telefonski, porukama, preko trećih osoba i na sve druge dostupne načine pokušavao požuriti tuženika na izvršenje preuzete obveze, no na sve molbe tužitelja tuženik se oglašio.

DOKAZ: saslušanje svjedoka Tihomira Šifnera iz Splita, Žrnovnička 1 te Ivane Fišić iz Splita, Stanka Vraza 1.

Dapače, nakon višestrukog odgađanja roka izvršenja, tuženik je naposljetku tužitelju izjavio da predmetnu ogradu niti neće isporučiti dok tužitelj ne uplati cjelokupnu ugovorenu cijenu, a što je suprotno potpisanim odredbama ugovora i što je tužitelj odbio učiniti.

DOKAZ: preslik poruka, u privitku.

Dakle, tužitelj je svoj dio preuzete obveze ispunio uplatom avansa u iznosu od 10.000,00 kn, a ostatak ugovorene cijene bio je spreman isplatiti nakon što mu ograda bude montirana, baš kako je to i dogovoreno među strankama.

Tuženik je ogradu trebao izraditi i montirati u roku od 15 dana od dana potpisivanja ugovora i plaćanja avansa, dakle trebao je istu izraditi i montirati do 17.12.2019.g.

Budući da tuženik do danas istu nije montirao kako je to dogovoreno među strankama, to je jasno da tuženik svoj dio obveze nije ispunio u roku koji je dogovoren, dakle nije postupio sukladno odredbi čl. 597. Zakona o obveznim odnosima, a slijedom čega tužitelj ima pravo raskinuti predmetni ugovor te tražiti povrat uplaćenog avansa.

Tužitelj je čak tuženiku uputio i dopis u kojem mu je namjeravao ostaviti i daljnji primjeren rok za ispunjenje preuzete ugovorne odredbe, a u suprotnom ga izvijestiti da se predmetni ugovor raskida, no tužitelj predmetni dopis nije uspio uručiti tuženiku jer je tuženik promijenio svoje sjedište, a da navedeno nije evidentirao u sudskom registru.

DOKAZ: dopis od 13.07.2020.g., omotnica te povratnica s naznakom "preselio", preslici u privitku.

Tužitelj je čak iz Financijskog izvješća kojeg je tuženik predao u sudski registar Trgovačkog suda u Splitu za 2019.g. došao do podatka da tuženikove poslovne knjige vodi trgovačko društvo Neve-Ema d.o.o. te je predmetni dopis od 13.07.2020.g. upućen i na adresu navedenog knjigovodstvenog servisa, ali tuženik niti na toj adresi nije primio navedeni dopis od 13.07.2020.g.

DOKAZ: dopis od 13.07.2020.g., omotnica te povratnica s naznakom "preselio", preslici u privitku.

Budući da tuženik nije promjenu svog sjedišta evidentirao u sudskom registru trgovačkih društava, a što je bio dužan, to tužitelj smatra da je isti na ovaj način tuženiku dostavio predmetni dopis u kojem mu je ostavio primjeren rok za ispunjenje predmetnog ugovora.

DOKAZ: Izvadak iz sudskog registra, u privitku.

Odredbom čl. 360. ZOO-a propisano je da, u dvostranim ugovorima, kad jedna strana ne ispunji svoju obvezu, druga strana može, ako nije što drugo određeno, zahtijevati ispunjenje obveze ili, pod uvjetima predviđenim u idućim člancima, raskinuti ugovor prostom izjavom, ako raskid ugovora ne nastupa po samom zakonu, a da u svakom slučaju ima pravo na naknadu štete.

S obzirom na to da tuženik nije ispunio svoju ugovornu obvezu niti u naknadnom roku, istekom tog roka nastupile su iste posljedice kao da je rok ispunjenja bitan sastojak ugovora te se smatra kako je ugovor raskinut po samom zakonu (čl. 362. st. 3. u vezi s čl. 361. st. 1. ZOO-a).

Slijedom navedenog, a sukladno čl. 368. st. 2. Zakona o obveznim odnosima koja propisuje da strana koja je potpuno ili djelomično ispunila svoju obvezu, nakon raskida ugovora, ima pravo na povrat onoga što je dala, to tužitelj ovim putem traži od tuženika i isplatu uplaćenog avansa u iznosu od 10.000,00 kn.

Zbog svega navedenog, tužitelj predlaže Sudu da donese sljedeću

presudu

1. Utvrđuje se da je raskinut Ugovor o kupoprodaji/izradi od 01.12.2019.g. sklopljen između tužitelja, kao kupca te tuženika, kao isporučitelja.

2. Dužan je tuženik u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe isplatiti tužitelju iznos od 10.000,00 kuna zajedno s zakonskom kamatom koja teče od 01.12.2019.g., pa sve do isplate po stopi određenoj uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3% poena, bez zakonskih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak.

60 87

- 4 -

3. Dužan je tuženik u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe naknaditi tužitelju parnični trošak zajedno sa zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od presuđenja pa do konačne isplate, i to po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

Ukoliko Suda smatra da predmetni ugovor nije raskinut po sili zakona, odnosno izjavom tužitelja da se isti raskida, u tom se slučaju postavlja podredni tužbeni zahtjev koji glasi:

„ 1. Raskida se Ugovor o kupoprodaji/izradi od 01.12.2019.g. sklopljen između tužitelja, kao kupca te tuženika, kao isporučitelja.

2. Dužan je tuženik u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe isplatiti tužitelju iznos od 10.000,00 kuna zajedno s zakonskom kamatom koja teče od 01.12.2019.g., pa sve do isplate po stopi određenoj uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3% poena, bez zakonskih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak.

3. Dužan je tuženik u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe naknaditi tužitelju parnični trošak zajedno sa zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od presuđenja pa do konačne isplate, i to po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena. „

Popis troška:

- sastav tužbe	1.000,00 kn
- pristojba	400,00 kn
UKUPNO	1.400,00 kn

Ivana
Ćulav
Aličić

Digitalno
potpisao: Ivana
Ćulav Aličić
Datum:
2020.09.29
18:11:02 +02'00'

6.7
JP

ODVJETNICA IVANA ČULAV ALIČIĆ

Gundulićeva 18, 21000 Split

Mob: 098/806-895

e-mail: ivana.culav.alicic@gmail.com

Split, 17.09.2020.g.

**OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U SPLITU**

Oštećenik: IVO PAPIĆ iz Splita, Stanka Vraza 1, OIB: 54676961999, zastupan po punomoćnici Ivani Čulav Aličić, odvjetnici u Splitu.

Okrivljeni: 1. INOX GLASS DESIGN d.o.o. Split, Ante Katunarića 2, 21000 Split, OIB: 10355403181 te
2. DARKO ŠILJEGOVIĆ iz Splita, Ante Katunarića 2, OIB: 89063443317, direktor okrivljenog pod 1. te odgovorna osoba okrivljenika pod 1.

KAZNENA PRIJAVA

zbog kaznenog djela iz
članka 249. – prouzročenje stečaja,
KZ-a i dr.

dvostruko, punomoć, prilozi.

Oštećenik, kao kupac, je s okrivljenikom pod 1., zastupanom po okrivljeniku pod 2., kao isporučiteljem dana 01.12.2019.g. sklopio Ugovor o kupoprodaji/izradi.

DOKAZ: Ugovor o kupoprodaji/izradi od 01.12.2019.g., preslik u privitku.

Citiranim Ugovorom o kupoprodaji/izradi od 01.12.2019.g. je dogovoreno da će okrivljenik pod 1. izraditi te montirati ogradu na objektu oštećenika, a sve u roku od 15 dana od uplate avansa i potpisivanja ugovora, a da će oštećenik za predmetni rad okrivljeniku pod 1. isplatiti iznos od 13.725,00 kn.

DOKAZ: kao gore.

Članom II. predmetnog ugovora okrivljenik pod 1. je potvrdio da je oštećenik prije potpisivanja predmetnog ugovora isplatio okrivljeniku pod 1. iznos od 10.000,00 kn na ime avansa, a preostali dio dogovorene cijene u iznosu od 3.725,00 kn oštećenik se obvezao isplatiti nakon montaže ograde.

Oštećenik je svoju preuzetu obvezu po gore citiranom ugovoru uredno izvršio, no okrivljenik pod 1. svoju obvezu nije ispunio, te do danas oštećeniku nije isporučio dogovorenu metalnu ogradu.

DOKAZ: očekivano priznanje okrivljenika, ispis poruka, po potrebi i drugi dokazi.

Oštećenik je u više navrata telefonski, porukama i na sve druge dostupne načine pokušavao požuriti okrivljenika pod 1. na izvršenje preuzete obveze, no na sve molbe okrivljenik pod 1. se oglašio.

DOKAZ: saslušanje svjedoka Tihomira Šifnera iz Splita, Žrnovnička 1 te Ivane Fišić iz Splita, Stanka Vraza 1.

Dapače, okrivljenik pod 1. je naposljetku oštećeniku i priznao da nema namjeru isporučiti predmetnu ogradu dok oštećenik ne uplati cjelokupnu ugovorenu cijenu, a što je suprotno potpisanim odredbama ugovora i što je oštećenik odbio učiniti.

DOKAZ: kao gore.

Oštećenik se okrivljeniku pod 1. obratio i putem niže potpisane punomoćnice, a sve pozivajući istog da izvrši svoju obvezu prema oštećeniku, ali se na takve pozive okrivljenik pod 1. oglašio.

DOKAZ: dopis od 13.07.2020.g., preslik u privitku.

Oštećenik je naknadno došao do saznanja da su na ovaj način okrivljeni prevarili i brojne druge ljude, a sve postupajući na identičan način kao kod oštećenika, i to baš uzevši velike iznose na ime avansa lažno obećavajući da će posao biti izvršen, a potom im se gubi svaki trag.

DOKAZ: kao gore te ispis komentara sa web stranice trebam.hr., preslik u privitku.

Zbog svega navedenog oštećenik je već ranije podnio kaznenu prijavu od 21.09.2020.g., a koju kaznenu prijavu je Općinskog državnog odvjetništva odbacilo svojim Rješenjem pod br. Kir-DO-188/2021 od 08.04.2021.g.

DOKAZ: Rješenje Općinskog državnog odvjetništva pod br. Kir-DO-188/2021 od 08.04.2021.g., preslik u privitku

63
90

No, nakon navedenog dogodile su se dodatne okolnosti na koje oštećenik ovim putem ukazuje nadležnim tijelima.

Naime, oštećenik je protiv okrivljenika pod 2. dana 18.09.2020.g. podnio i tužbu radi isplate dužnog iznosa, a koji predmet se vodi pred Općinskim sudom u Splitu pod br. P-3343/20.

DOKAZ: tužba od 18.09.2020.g., preslik u privitku.

No, uvidom u sudski registar trgovačkih društava oštećenik je došao do saznanja da je Trgovački sud u Splitu Rješenjem pod br. Tt-21/8246 od 28.06.2021.g. brisao okrivljenika pod 2. Nakon otvaranja i zaključenja stečajnog postupka.

DOKAZ: Rješenje Trgovačkog suda u Splitu pod br. Tt-21/8246 od 28.06.2021.g., u privitku te uvid u sudski registar trgovačkih Društava.

Oštećenik ima saznanja da okrivljeni u otvorenom stečajnom postupku nisu prijavili sva potraživanja koje okrivljenik pod 2. ima prema trećim osobama, a sve u cilju da bi stečajni postupak završio brisanjem okrivljenika pod 2.

Naime, prema kazivanju okrivljenika pod 1. okrivljenik pod 2. je imao znatno potraživanje prema trgovačkom društvu A3 d.o.o. Split, i to u iznosu od cca 320.000,00 kn, a nakon naplate kojeg su okrivljenici lažno obećavali oštećeniku da će njegovo potraživanje biti plaćeno te su ga na navedeni način doveli i održavali u zabludi.

Ne samo da navedeno potraživanje oštećenika nije naplaćeno, nego po svemu sudeći okrivljenici navedeno potraživanje prema trgovačkom društvu A3 d.o.o. nisu niti prijavili u stečajnu masu, a na koji način su oštetili i oštećenika i sve druge vjerovnike okrivljenika pod 2.

Trgovačko društvo A3 d.o.o. je bio poslovni partner okrivljeniku pod 2. u izgradnji hotela u Makarskoj, a kojom prilikom je navedeno društvo ostalo dužno okrivljeniku pod 2. Radi se o trgovačkom društvu koje posluje i u Republici Hrvatskoj, ali i u Bosni i Hercegovini, i to baš u Širokom Brijegu.

Budući da je u konkretnom slučaju okrivljenika pod 2. vođen skraćeni stečajni postupak u kojem je izgledno da stečajni dužnik nema nikakve imovine niti drugih potraživanja iz kojih se mogu namiriti potraživanja stečajnih vjerovnika, za pretpostaviti je da ovo potraživanje okrivljenika pod 2. nije niti prijavljeno u stečajnu masu.

Dakle, iz svega navedenog je razvidno da su okrivljeni namjerno doveli oštećenika u zabludu da će istom isporučiti dogovorenu ogradu, i to nakon što su od oštećenika naplatili 10.000,00 kn avansa, te tražili i ostatak ugovorene cijene.

Također, je razvidno da su okrivljeni umanjili imovinu koja bi činila stečajnu masu, a čime su doveli do prezaduženosti odnosno do nesposobnosti za plaćanje okrivljenika pod 2., a čime su počinili kazneno djelo **PROUZROČENJA STEČAJA čl. 249. Kaznenog zakona.**

64 91

Dakle, kao što je oštećenik pojasnio, okrivljeni ne vode poslovne knjige, izbjegavaju plaćanje poreza, ne izdaju račune, a naposljetku su u stečajnom postupku i zatajili potraživanje okrivljenika pod 2. prema trećoj osobi, a čime su počinili i kaznena djela iz čl. 248., 249., 256., 260. i dr. Kaznenog zakona.

Stoga, oštećenik predlaže Naslovu da protiv okrivljenih provede kazneni postupak zbog kaznenih djela iz čl. 247 st.1., 248., 249., 256., 260. i dr. KZ-a, odnosno zbog svih drugih kaznenih djela ostvarenih ovakvim ponašanjem.

ODVJETNICA
IVANA ČIPIV ALIČIĆ
Split, Čukarčićeva 18
Tel./fax: 021/480-843



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U SPLITU

Broj: KP-DO-2004/2021
Split, 30. prosinca 2021.
BK/BK

RJEŠENJE

Općinsko državno odvjetništvo u Splitu, po zamjeniku općinske državne odvjetnice Željenu Branici, u kaznenom predmetu protiv Darka Šiljegovića, OIB: 89063443317 i trgovačkog društva INOX GLASS DESIGN d.o.o. Split, zbog kaznenog djela prouzročenje stečaja iz članka 249. stavak 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19 dalje: Kazneni zakon), a u odnosu na prijavljeno trgovačko društvo i u svezi sa čl. 3. st. 1. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela, 30. prosinca 2021.

riješilo je

I

Na temelju čl. 206. st. 1. t. 1. Zakona o kaznenom postupku (NN 152/8, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17 i 118/18) odbacuje se kaznena prijava Ive Papića podnesena putem opunomoćenika Ivane Čulav Aličić, odvjetnice u Splitu, protiv trgovačkog društva INOX GLASS DESIGN d.o.o. Split zbog kaznenog djela prouzročenje stečaja iz članka 249. stavak 1. Kaznenog zakona u svezi s člankom 3. stavkom 1. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela.

II

Na temelju čl. 206. st. 1. t. 4. Zakona o kaznenom postupku (NN 152/8, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17 i 118/18) odbacuje se kaznena prijava Ive Papića podnesena putem opunomoćenika Ivane Čulav Aličić, odvjetnice u Splitu, protiv Darka Šiljegovića zbog kaznenog djela prouzročenje stečaja iz članka 249. stavak 1. Kaznenog zakona.

Obrazloženje

Oštećenik Ivo Papić zastupan po opunomoćeniku Ivani Čulav Aličić, podnio je ovom državnom odvjetništvu dana 24. rujna 2021. kaznenu prijavu protiv Darka Šiljegovića i trgovačkog društva INOX GLASS DESIGN d.o.o. Split zbog kaznenog djela prouzročenje stečaja iz članka 249. stavak 1. Kaznenog zakona.

Postupajući povodom zaprimljene kaznene prijave ovo državno odvjetništvo naložilo je provođenje kriminalističkog istraživanja po dovršetku kojeg je Policijska uprava splitsko-dalmatinska, Sektor kriminalističke policije, Služba gospodarskog kriminaliteta i korupcije pod brojem 511-12-12-9967/21 od 1. prosinca 2021. dostavila posebno izvješće o

utvrđenom s pribavljenom dokumentacijom i službenim zabilješkama o obavljenim obavijesnim razgovorima u prilogu.

U podnesenoj kaznenoj prijavi uvodno se navode okolnosti zaključenja ugovora o kupoprodaji/izradi lve Papića s trgovačkim društvom INOX GLASS DESIGN d.o.o. i neispunjenju tog ugovora od strane trgovačkog društva zbog čega je podnositelj prethodno podnio kaznenu prijavu zbog počinjenja kaznenog djela prijevare u gospodarskom poslovanju iz članka 247. stavak 1. Kaznenog zakona, a koju kaznenu prijavu je ovo državno odvjetništvo odbacilo pod poslovnim brojem Kir-DO-188/2021. Nadalje se navodi da su nakon tog rješenja nastale nove okolnosti. Tako podnositelj navodi da je uvidom u registar Trgovačkog suda u Splitu utvrdio da je trgovačko društvo INOX GLASS DESIGN d.o.o. nakon otvaranja i zaključenja stečajnog postupka brisano iz registra. U daljnjem dijelu kaznene prijave iznosi saznanja kako spomenuto trgovačko društvo u stečajnom postupku nije prijavilo sva potraživanja sve kako bi ono bilo brisano iz registra. Podnositelj navodi kako mu je osumnjičeni Darko Šiljegović spomenuo kako ima znatna potraživanja prema trgovačkom društvu A3 d.o.o. Split i to u iznosu od 320.000,00 kuna te nadalje zaključuje kako to potraživanje nije naplaćeno niti vjerojatno prijavljeno u stečajnu masu oštetivši kako podnositelja tako i sve druge vjerovnike. Na kraju podnositelj zaključuje da su osumnjičeni umanjili imovinu koja bi činila stečajnu masu, a čime su doveli do prezaduženosti odnosno do nesposobnosti za plaćanje trgovačkog društva INOX GLASS DESIGN d.o.o.

Iako podnositelj u kaznenoj prijavi navodi da podnosi kaznenu zbog kaznenih djela iz članaka „247.,248.,249.,256., 260 i dr. Kaznenog zakona iz sadržaja kaznene prijave proizlazi da osumnjičene prijavljuje zbog kaznenog djela zlouporabe stečaja iz članka 249. stavak 1. Kaznenog zakona, zbog čega je postupanje osumnjičenih ispravno kvalificirati kao kazneno djelo prouzročenje stečaja iz članka 249. stavak 1. Kaznenog zakona.

U prilogu kaznene prijave podnositelj dostavlja izlist sms poruka s Darkom Šiljegovićem.

U obavijesnom razgovoru Luka Mandić, odgovorna osoba trgovačkog društva A 3 d.o.o. izjavio je da je trgovačko društvo A 3 d.o.o. poslovno surađivalo s trgovačkim društvom INOX GLASS DESIGN d.o.o. koje je bilo podizvođač na izgradnji Hotela Mirjam u Makarskoj. Navodi da su za sve izvedene radove izvršili plaćanja prema trgovačkom društvu INOX GLASS DESIGN d.o.o. te da čak postoji pretplata u iznosu od 19.000,00 kuna. Ističe da se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi spor u kojem trgovačko društvo INOX GLASS DESIGN d.o.o. potražuje iznos od 316.000,00 kuna od trgovačkog društva A 3 d.o.o. na ime tog poslovnog odnosa.

Ivan Mršić, stečajni upravitelj trgovačkog društva INOX GLASS DESIGN d.o.o., izjavio je da je nad spomenutim trgovačkim društvom otvoren i zatvoren stečajni postupak jer da nije bilo nikakve imovine. Predmetni stečajni postupak pokrenut je temeljem prijedloga FINA-e koji je objavljen na oglasnoj ploči suda, a da se zakonski zastupnik tog trgovačkog društva oglašio na poziv da dostavi popis imovine što je uobičajeno kod takvih postupaka. Ističe da se s Darkom Šiljegovićem čuo telefonski tijekom svibnja 2021. vezano za ugovor o pretplatničkom odnosu s telekomunikacijskim operaterom T-COM koji mu je tom prilikom rekao da ima sudski spor u tijeku s trgovačkim društvom A 3 koji je izgledan u njegovu korist te da bi po naplati tog potraživanja mogao podmiriti svoja dugovanja. Rekao mu je da će mu dostaviti dokumentaciju o tom sporu, ali mu još nije dostavio. Navodi da je od početka Darko Šiljegović bio nekoperativan, ali da je bilo koji

vjerovnik ili osoba koja ima pravni interes mogla prijaviti postojanje tražbine, uplatiti novčana sredstva i predložiti provođenje stečajnog postupka. Navodi da on kao stečajni upravitelj može predložiti stečajnom sucu nastavak ovog postupka koji se provodi između trgovačkog društva A 3 d.o.o. i trgovačkog društva INOX GLASS DESIGN d.o.o. te da će zatražiti od odvjetnika spomenutog trgovačkog društva svu dokumentaciju te će po procjeni iste i eventualnom pravnom mišljenju nekog odvjetnika uz suglasnost stečajnog suca koji odobrava novčana sredstva za troškove daljnjeg vođenja postupka preuzeti predmet kao zakonski zastupnik trgovačkog društva INOX GLASS DESIGN d.o.o. U tom slučaju da bi se to potraživanje tretiralo kao naknadno pronađena imovina trgovačkog društva INOX GLASS DESIGN d.o.o.

Iz spisa predmeta utvrđeno je da je Vesna Ogorec, vršitelj dužnosti javnog bilježnika, temeljem prijedloga trgovačkog društva INOX GLASS DESIGN d.o.o. pod poslovnim brojem Ovr-15/2020 od 19. veljače 2020. donijela rješenje o ovrsi kojim je naloženo ovršeniku trgovačkom društvu A 3 d.o.o. da u roku od 8 dana namiri ovrhu u iznosu od 316.489,13 kuna, odnosno iznos iz podnesenog prijedloga. Protiv tog prijedloga ovršenik je izjavio prigovor. U izjavljenom prigovoru ovršenik navodi kako su podmirena sva dugovanja prema ovrhovoditelju.

Povodom izjavljenog prigovora rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj Povrv-276/2019 od 11. svibnja 2020. rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave vršitelja dužnosti javnog bilježnika Vesne Ogorec Ovr-15/2020 od 19. veljače 2020. stavljeno je van snage. Točkom II istog rješenja odlučeno je da će se nakon pravomoćnosti rješenja postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

Nakon što su pred spomenutim sudom 25. veljače 2021. i 14. svibnja 2021. održana ročišta Trgovački sud u Splitu je pod poslovnim brojem Povrv-276/2020 od 19. svibnja 2021. donio rješenje kojim je utvrđen prekid postupka. Iz obrazloženja proizlazi da je predmet prekinut jer da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem St-16/2021 od 18. svibnja 2021. otvoren i zaključen stečajni postupak nad trgovačkim društvom INOX GLASS DESIGN d.o.o. zbog čega je temeljem članka 212. stavka 1. točke 5. Zakona o parničnom postupku postupak trebalo prekinuti.

Iz dostavljene sms prepiske proizlazi da je osumnjičeni Darko Šiljegović 3. ožujka 2020. napisao podnositelju Ivi Papiću poruku da je na sastanku u trgovačkom društvu A 3 d.o.o. vezano za dug te da će mu se javiti.

Izvršenim uvidom u spis ovog državnog odvjetništva broj Kir-DO-188/2020 utvrđeno je da je prethodnom rješenjem od 8. travnja 2021. odbačena kaznena prijava Ive Papića protiv osumnjičenog Darka Šiljegovića i trgovačkog društva INOX GLASS DESIGN d.o.o. zbog kaznenog djela prijevare u gospodarskom poslovanju iz članka 247. stavka 1. Kaznenog zakona. U obrazloženju se navodi kako nije utvrđeno da je Darko Šiljegović prilikom usmenog dogovaranja i zaključenja ugovora o kupoprodaji/izradi metalne ograde imao prijevarnu namjeru već da je Ivi Papiću isporučio dio ograde u vrijednosti predanog predujma, kao i da je podnositelj imao niz primjedbi i dodatnih zahtjeva.

Člankom 117. stavkom 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15 i 104/17) propisano je da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, članovi tijela dužnika, radnici dužnika i u slučaju ako im je prestala dužnost odnosno zaposlenje, te tijela javne vlasti, dužni su nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka stečajnim tijelima, na njihov zahtjev, bez odgode, pružiti sve potrebne podatke i obavijesti.

Člankom 165. Stečajnog zakona proizlazi da parnice o imovini koja ulazi u stečajnu masu, uključujući i arbitražne postupke koji su u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka bili u tijeku, stečajni upravitelj preuzet će u ime i za račun stečajnoga dužnika. Parnice u svezi s tražbinama koje se prijavljuju u stečajni postupak ne mogu se nastaviti prije nego što su ispitane na ispitnom ročištu.

Kazneno djelo prouzročenje stečaja iz članka 249. stavka 1. čini onaj tko u gospodarskom poslovanju izazove prezaduženost ili nesposobnost za plaćanje ili u stanju prezaduženosti ili nesposobnosti za plaćanje koja prijeti ili je nastupila i to radnjama opisanim u točkama 1.-4. istog stavka. Tko prividno ili besplatno prenese imovinu na trgovačko društvo koje je osnovao sam ili s drugim, ili na drugi način cijelu ili dio imovine koja bi činila stečajnu masu prividno proda, optereti bez odgovarajuće protučinidbe, besplatno ustupi, sakrije, ošteti, uništi ili učini neupotrebljivom. Zaključi fiktivni ugovor ili prizna nepostojeću tražbinu. Ne vodi trgovačke ili poslovne knjige koje je dužan voditi ili ih prikrije, uništi, ošteti, preinači ili ih tako vodi ili izradi završni račun da se ne može utvrditi ili je znatno otežano utvrđivanje njegova imovinskog stanja. U suprotnosti s urednim i savjesnim gospodarenjem umanju imovinu koja bi činila stečajnu masu ili prikrije imovinsko stanje.

Provedenim kriminalističkim istraživanjem nesporno je utvrđeno da s jedne strane postoji imovinskopravni spor između podnositelja Ive Papića i Darka Šiljegovića vezano za kvalitetu i količinu izvedenih radova, ali pritom eventualna kaznenopravna odgovornost Darka Šiljegovića prilikom zaključenja i ispunjenja ugovora nije utvrđena, kao što to proizlazi iz rješenja ovog državnog odvjetništva od 8. travnja 2021. S druge strane utvrđeno je da je u prekidu parnični postupak koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Splitu između trgovačkog društva INOX GLASS DESIGN d.o.o. i A 3 d.o.o., radi isplate i to iznosa od 316.489,13 jer je nad tužiteljem otvoren i zaključen stečajni postupak. Iz navedenog se zaključuje kako su navodi podnositelja prema kojima osumnjičeni u cilju oštećenja podnositelja i svih drugih vjerovnika nije naplatio niti prijavio u stečajnu masu spomenuta potraživanja neutemeljeni. Prije svega, iz navedenog proizlazi da je Darko Šiljegović kao odgovorna osoba poduzeo sve pravne radnje kako bi u ime trgovačkog društva INOX GLASS DESIGN d.o.o. naplatio potraživanja, a time i spriječio eventualno provođenje stečajnog postupka. Osim toga, iz obavijesnog kazivanja stečajnog upravitelja trgovačkog društva INOX GLASS DESIGN d.o.o. proizlazi da ga je Darko Šiljegović izvijestio o parničnom postupku u kojem potražuje dugovanja od trgovačkog društva A 3 d.o.o. Stečajni upravitelj će ovisno o stanju spisa i dobivenim pravnim mišljenjima zatražiti odobrenje od stečajnog suca za nastavak spomenutog parničnog postupka. Ukoliko tužbeni zahtjev trgovačkog društva INOX GLASS DESIGN d.o.o. bude usvojen tada će i potraživanja vjerovnika sukladno odredbama Stečajnog zakon biti podmirena, pa time i eventualna podnositeljeva potraživanja. U odnosu na podnositeljeva potraživanja ističe se da izuzev činjenice što je isti putem opunomoćenice podnio tužbu radi utvrđenja i isplate iz sadržaja spisa ne proizlazi da su ta potraživanja na koja ukazuje podnositelj dospjela. Stoga se u tom dijelu postavlja pitanje na koji način su osumnjičeni oštetili podnositelja kada se očito o osnovanosti potraživanja vodi spor pred Općinskim sudom u Splitu.

Slijedom navedenog, nije utvrđeno da bi Darko Šiljegović bilo kojom radnjom navedenom u članku 249. stavkom 1. točkama 1.-4. Kaznenog zakona izazvao prezaduženost ili nesposobnost za plaćanje trgovačkog društva INOX GLASS DESIGN d.o.o. već je protivno tome poduzeo sve pravne radnje kako bi naplatio svoja eventualna potraživanja prema trgovačkom društvu A 3 d.o.o. iz čega se navodi podnositelja kako ta potraživanja nije naplatio niti prijavio u stečajnu masu kako bi oštetio vjerovnike ukazuju u

cijelosti neutemeljenim. Kako nije utvrđena osnovana sumnja da bi osumnjičeni Darko Šiljegović svojim postupanjem ostvario obilježja kaznenog djela prouzročenja stečaja iz članka 249. stavka 1. Kaznenog zakona to je kaznenu prijavu u tom dijelu trebalo odbaciti temeljem članka 206. st. 1. t. 4. Zakona o kaznenom postupku.

Člankom 3. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela propisano je da će se pravna osoba kazniti za kazneno djelo odgovorne osobe ako se njime povređuje neka dužnost pravne osobe ili je njime pravna osoba ostvarila ili trebala ostvariti protupravnu imovinsku korist za sebe ili drugoga. Kako kod kaznenog djela prouzročenja stečaja iz članka 249. Kaznenog zakona odgovorna osoba trgovačkog društva postupa između ostalog i na štetu trgovačkog društva čiji je zakonski zastupnik to ne postoji pravni temelj za kaznenu odgovornost pravne osobe za kazneno djelo na čiju štetu je ono i počinjeno. Zbog navedenog prijavljeno djelo od strane trgovačkog društva INOX GLASS DESIGN d.o.o. nije kazneno djelo za koje se progoni po službenoj dužnosti to je kaznenu prijavu trebalo u tom dijelu odbaciti temeljem članka 206. st. 1. t. 1. Zakona o kaznenom postupku.

Stoga je riješeno kao u izreci.



POUKA O PRAVIMA:

Sukladno odredbi članka 206. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku protiv rješenja državnog odvjetnika o odbacivanju kaznene prijave žalba nije dopuštena. Na temelju članka 55. stavka 2. Zakona o kaznenom postupku možete, ukoliko smatrate da ovo rješenje nije na zakonu osnovano, poduzeti kazneni progon protiv osumnjičenika u roku od 8 (osam) dana od dana primitka rješenja.

Kako bi mogli poduzeti kazneni progon, u skladu s člankom 55. stavak 5. Zakona o kaznenom postupku daje se sljedeći naputak:

Prije podizanja optužnice protiv osumnjičenika pred nadležnim Općinskim sudom u Splitu, oštećenik ima pravo izvršiti uvid u spis ovog državnog odvjetništva. Provođenje dokaznih radnji možete predložiti sucu istrage Županijskog suda u Splitu. Prijedlog za provođenje dokaznih radnji mora sadržavati naziv državnog odvjetništva koje je donijelo rješenje o odbačaju kaznene prijave i oznaku tog rješenja, opis djela iz kojeg proizlaze zakonska obilježja kaznenog djela, zakonski naziv kaznenog djela, kratko obrazloženje okolnosti iz kojih proizlazi osnovana sumnja da je osumnjičenik počinio kazneno djelo te dokazne radnje koje se predlaže provesti.

Dostaviti:

- Ivo Papić, Split, Stanka Vraza 1,
- Opunomoćeniku Ivani Čulav Aličić,
- odvjetnici u Splitu, Gundulićeva 18

4
97

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o):

IVANU ĆULAV ALIČIĆ, odvjetnicu u Splitu,
Ivana Gundulića br 18.,

da me (nas) zastupa u građanskom, izvanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom,
kaznenom postupku, prekršajnom, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred
tijelima državne uprave, koji se vodi kod TRGOVAČKOG SUDA

U SPLITU
radi DONOSENJA ODLUKE O PROVOĐENJU
POSUPKA LIKVIDACIJE

pod poslovnim brojem _____

Ovlašćujem(o) imenovanog da me (nas) zastupa u svim pravnim poslovima u sudu i
izvan suda i kod svih drugih državnih tijela, te da radi zaštite i ostvarenja mojih
(naših), na zakonu osnovanih prava i interesa, poduzima sve pravne radnje i upotrijebi
sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, da
sklapa nagodbe, da daje nasljedničke izjave, te da prima novac i novčane vrijednosti i
da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da imenovanog zamjenjuje _____

U Splitu, dana 25.01. 2022 god.

Papic' Ivo
IVO PAPIĆ